

## Vezetői elképzelések oktatásról, kutatásról, illetőleg egyéb feladatellátásról

### I. Az oktatásról

#### *a, Alapelvek*

A Szegedi Tudományegyetem Természettudományi és Informatikai Karának oktatási portfólióját és stratégiáját az általa képviselt képzési területeken, a teljes képzési paletta biztosítása mellett, mindig a **magas hozzáadott érték és a kutatási eredményekre épülő magas színvonalú oktatás** jellemezte. A Szegedi Tudományegyetem, az ország egyetlen olyan integrált felsőoktatási intézménye, amely a teljes képzési szakstruktúra indításával igyekszik kielégíteni az országos, regionális és határon túli beiskolázási igényeket. A többciklusú rendszerre való áttérés, a folyamatosan változó jogszabályi háttér, és a finanszírozás alapelveinek bizonytalansága megnehezítik a magas színvonalú képzés fenntartását, de ugyanakkor megteremtették azt a képességet, hogy *a kar gyorsan tud reagálni a változásokra.*

A Bologna-típusú, többciklusú képzés bevezetése, 2005 óta 2014-ig töltöttem be a kar oktatási dékánhelyettesi pozícióját. A karon elsőként az országban már 2005-ben indult alapképzési szak az informatika képzési területen. Sikerült mind az alapszakok, mind a mesterszakok alapításában és indításában az élen járni, így mára **a természettudományi és az informatikai képzési területen az összes alapszak, és a ráépülő diszciplináris mesterszak indul nappali tagozaton** (több szakon levelező tagozaton is). A műszaki alapszakok közül 4 indul a karon, és folyamatosan bővül az ezekre épülő mesterszakok köre a környezetmérnök, illetve az info-bionika mesterképzéssel. **Az oktatói létszám megtartásával, az infrastruktúra (könyvtár, hallgatói laborok, tantermek, stb.) fejlesztésével sikerült megteremteni az ország legnagyobb kapacitású és legnagyobb hallgatói létszámmal rendelkező karát.**

#### *b, Hallgatói létszám, felvételi eljárás, beiskolázás*

A karon jelenleg **4800 hallgató** folytatja tanulmányait. A hallgatók döntő többsége, kb. 80%-a, államilag támogatott, **állami ösztöndíjas képzésben** kezdheti el tanulmányait, hiszen a 3 képzési területen biztosított a finanszírozott helyek száma. Mára a természettudományi területen bővülő, az informatikai és a műszaki területen egyre szűkülő kapacitással rendelkezik karunk. A képzési területek támogatott jellege önmagában sajnos nem jelent

akkora vonzerőt, hogy a túljelentkezés gondjával küzdjünk. Az elmúlt éveket az jellemezte, hogy *az első helyen jelentkezők száma 1,5-1,7-szerese volt a felvettekének*. A felvételi eljárás lebonyolítása alapján, ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy 3 első helyes jelentkező közül 2 biztosan bekerült a kar valamelyik képzésébe (2016-ban 1628 fő került felvételre a 3767 fő jelentkező közül a normál eljárásban).

A felvételi eredmények részletes értékelése nem a dékáni pályázat feladata, de a számok mögött megjelenik a kar beiskolázási stratégiája és a számok pusztá megjelenítése elrejthet belső és rajtunk kívül álló folyamatokat is. *A teljes portfólió kínálatával és a normatív finanszírozás nyomása alatt a karon rákényszerültünk, hogy a kapacitásunk teljes keretét feltöltsük hallgatókkal*. A nem túl magas túljelentkezés azonban nagyon eltérő tudású bejövő hallgatói kört eredményez. A felvettek pontszáma átlagosan jónak mondható az ország különböző intézményeit összehasonlítva.

A kar beiskolázási stratégiája folyamatosan igazodik a változó körülményekhez, de a *regionális elv és a teljes portfólió megtartása* mellett kibővült a *minőség javítása* irányába. Ezt az irányt a tájékoztató anyagok frissítésével, az iskolák folyamatos látogatásával, egyetemi nyílt napokon és szakmai napokon való részvétellel, még több személyes találkozás lehetőségével, valamint a Kutató Iskolai programmal próbáltuk támogatni. A 2015-ös intézményi TÁMOP program lezárulta után ismét hangsúlyosabbá váltak a kari kezdeményezések, melyeket a partneriskolák szívesebben fogadnak, mint az általános jellegű tájékoztatást. Egyre nagyobb hangsúlyt kell fektetni a munkaerőpiaci visszajelzéseire, bár a régiónk a fejlettséget mutató paraméterek alapján az EU-s régiók utolsó 10-20 régiójának egyike. Ahogyan eddig is, a jobb középiskolai eredménnyel, magasabb tudással rendelkező hallgatók SZTE-re vonzásakor elsősorban a budapesti és újabban a külföldi egyetemekkel vagyunk versenyben.

*A felvételi rendszer változásai* (a minimum pont növekedése, az emelt szintű érettségi, a nyelvvizsga, mint bemeneti feltétel) valószínűleg önmagukban is jelentős létszámcsökkenést eredményeznek majd 2020-tól. A 2016-ban megjelent finanszírozás kormányrendelet alapján a kari stratégia legfontosabb eleme a számításon alapuló önköltség további emelése, a fenntartható létszámú szakok indítása (jelenleg minden szakunk ilyen). **Az oktatás belső fejlesztésével törekszünk a magasabb diplomaszerezési arány elérése, és a tehetséggondozás továbbfejlesztése a teljes képzési portfólióban.**

### *c, Oktatási fejlesztések*

Az alapképzésben az oktatás két nagy feladata a **lemorzsolódás csökkentése és a tehetséggondozás kiszélesítése**, melyek nagyon eltérő oktatói hozzáállást, ill. oktatásszervezést igényelnek. A karon félévente 700-900 hallgató jut el legalább egy tárgyból a harmadszori kurzusfelvételig. Önmagában a három kurzusfelvétel, a többszöri vizsgázás is jelentős oktatási kapacitást köt le. A sikeresen tovább haladó hallgatók közül azonban sokan, a képzési idő kitolódása miatt, átsorolásra kerülnek önköltséges képzésbe, ami olyan terhet ró rájuk, hogy sokszor nem tudják tanulmányaikat befejezni. Jellemző a lemorzsolódás tanulmányi okokból is, így a végzetek aránya az alapképzés után csak jó esetben éri el a 30-40%-ot. Kutatóegyetemi karként a tehetséggondozás, a jó hallgatók megtartása és a mesterképzésbe irányítása a legfontosabb feladat. Jó példa az Informatikai Tanszékcsoport működő **Tehetséggondozó programja**, melyet oktatásszervezési eszközökkel is tudunk támogatni.

Az alapszakokon a tömegképzéshez nem, vagy nehezen tudtak az oktatók alkalmazkodni. Megszűntek a korábban jól szervezhető, mentorálható évfolyamok és az ehhez jól illeszkedő *évfolyamfelelősi* vagy **mentor rendszer**. A kar oktatásmódszertani szakembereivel és a Hallgatói Önkormányzattal közösen olyan mentorrendszert kívánok bevezetni elsősorban a 2017 nyarán felvételizők részére, mely a felvételi kiértékelés pillanatától kezdve segíti a hallgatókat tanulmányaik sikeres befejezéséig.

A *képzők képzése kiemelt feladat* már most is a karon, amit korábban TÁMOP, projektek keretében szerveztünk (digitális tananyagfejlesztés, digitális írástudás fejlesztés, IKT technológia az oktatásban, idegen nyelven történő oktatásban résztvevők nyelvtudásának fejlesztése, stb.). A képzők képzését beillesztettük a pályázati előkészítés alatt álló EFOP pályázatunkba is. Ezen túl a *módszertani fejlesztést is ki kell szélesíteni*, hiszen a fiatalabb oktatók döntő többsége nem rendelkezik tanári oklevéllel vagy módszertani ismeretekkel, pl. a doktorandusz hallgatók kurzusai között szerepeljen egységesen módszertani kurzus is. **A KKK-k átdolgozásának és a vonatkozó kormányrendelet megjelenését követően 2017 tavaszán a kar összes képzésében elkezdjük a tantervek felülvizsgálatát a kimeneti szempontú képzés szakokra kidolgozott elvei alapján.** Ezen belül érdemes a magasabb kreditszámú kontaktórák tervezése és egyéni, ill. csoportos jellegű oktatás ("mester-tanítvány viszony) szorgalmazása elsősorban a mesterképzésekben.

A belső erőforrások fejlesztésének alapja az *önértékelésen alapuló minőségbiztosítás*, melyet formálisan minden akkreditáció során elvégzünk, de közvetlenebb visszacsatolás csak a *szakok belső önértékelésével indulhat el*, melyet 2014-ben végeztünk el utoljára saját

elhatározásra. Sajnos a természettudományi területen még egyszer sem történt meg a szakok párhuzamos akkreditációja, és az utolsó intézményi akkreditáció és már több mint 5 éve volt. Célkitűzés, hogy az alapszakos induló hallgatói létszám 60-80 %-a végezzen lehetőleg állami ösztöndíjas képzésen és 40-50 %-uk bekerülne a mesterképzésbe, így *minden diszciplína képzései fenntarthatók lennének a finanszírozott létszám alapján.*

Ehhez mindenképpen szükséges az önköltség és a normatíva újbóli emelése a 2017. évi 50 %-os emelés után. Az önköltség emelkedés negatív hatásait (átsorolt hallgató nem tudja folytatni tanulmányait önköltséges formában) *egy támogató szellemű önköltség mérséklési szabállyal* kell támogatni, melyet a Hallgatói Önkormányzattal egyeztetve kívánunk létrehozni.

#### *d, Duális képzés, kooperatív képzés, szakmai gyakorlatok*

A *természettudományi* alapszakok esetében elsődleges feladat *a mesterképzés létszámának bővítése.* Ennek forrása csak az alapszakon végzettek számának növelése lehet, miután az a tapasztalatunk, hogy a hallgatói mobilitás nem eredményez egy hazai intézményben sem új hallgatókat. Az *informatika* területen az elmúlt évben nőtt a végzettek száma, de még sokan nem szereznek diplomát, sőt diplomaszerezés előtt elhelyezkednek a munkapiacion. A mesterképzés az informatika területen várhatóan nem fog tovább bővülni (legfeljebb az info-bionika mesterszak révén). Megtörtént az informatika alapképzési szakjain **a duális képzési struktúra kialakítása** és a szakok 2016-ban így is indulhattak, de még nagyon kevesen választották ezt a képzési formát. A régió IK vállalkozásainak fejlődése talán lehetőséget teremt a duális szakokon tanulók létszámának emelésére, ehhez EFOP pályázat révén próbálunk forrásokat teremteni a 2017-21-es időszakra.

A *kooperatív képzési kínálatot* elsősorban az ipari partnerekkel közösen együttműködve, az ő igényeikhez illeszkedve kell bővíteni. E képzési formának a fejlesztési igényét jeleztük a pályázati előkészítés alatt álló EFOP program intézményi koordinátorainak. Ennek haszna nemcsak az oktatási bevételek növelésében jelentkezik, hanem bővíthet a hallgatók részére biztosított (szakmai) gyakorlati helyek száma, és növekedhet a kutatás-fejlesztési projektek indításának esélye, tekintettel az új EU-s támogatási elvekre.

A KKK-k módosításával néhány alapszakunkon nem lesz kötelező a szakmai gyakorlat, de a többi szak esetében rendkívüli erőfeszítéseket tettünk eddig is a szakmai gyakorlati helyek megtalálásában. A **Karon kifejlesztettük a szakmai gyakorlatok koordinálását**, melynek irányítása az oktatási dékánhelyettes hatáskörébe tartozik.

A mesterszakok szerepe és jelentősége megmarad az oktatói, kutató-fejlesztői utánpótlás nevelésében, így itt a minőség javítására kell még nagyobb hangsúlyt fektetni. A *műszaki* szakok esetében a mesterképzés kiszélesítésében van komoly fejlesztési lehetőség, hiszen az alapszak elvégzése után jelenleg csak a környezetmérnök és az molekuláris bionika mérnöki szakos hallgatók tudják mesterszinten folytatni tanulmányaikat. A műszaki területen elsősorban oktatóhiánnyal küzdünk, melyet a Mérnöki Karral együtt sem tudunk megoldani. **Szükségesnek látom a félállású, az iparban dolgozó szakemberek bevonását a műszaki képzéseinkbe.**

A diploma nyelvi követelményi nem változtak a karon, viszont 2020-tól a középszintű nyelvvizsga megléte már a belépés feltétele lesz. Karunkra felvettek esetében csak 65% körüli a nyelvvizsgával rendelkezők aránya.

#### *e, Tanárképzés, továbbképzés*

*Az osztatlan tanárképzés* sikeresen elindult az intézményben, s a Tanárképző Központ neve alatt kerülnek meghirdetésre a szakok. A kezdeti szabad szakpárválasztást már kezdetekben sem támogattam, és 3 év alatt sikerült radikálisan csökkenteni a meghirdetett szakpárok számát. Csak azon szakpárokat lehet meghirdetni, melyekhez kötött órarendet tudunk rendelni a meghirdetéskor. **A felvettek száma növekszik, de még messze van az osztott rendszerű tanárképzés előtti létszámoktól.** Mindenképpen szükség lesz a **szakpárban induló képzések számának további csökkentésére** és néhány szak (matematika-fizika, matematika-informatika, biológia-kémia, földrajz-történelem, stb.) felfuttatására az optimális induló létszámra. A *Tanárképző Központ koordináló szerepével egyetértek*, és támogatom a kinevezett főigazgató munkáját és a koordináló szerep erősítését.

2014-17 között nagy hangsúlyt fektettünk a *tanártovábbképzések* újraindítására és TÁMOP projekt keretében minden szakhoz sikerült legalább 1 tanártovábbképzést létrehozni és indítani. A részvételi szándékot erősítette a TÁMOP program, ennek elmúltával már kisebb az érdeklődés a tanártovábbképzéseink iránt. EFOP program keretében **tovább kívánjuk bővíteni a tanártovábbképzéseinket** legalább 6-7 programmal.

### *f, Idegennyelvű képzések fejlesztése*

A képzési portfólió bővítését, a szakok létszámának változását, változtatását - a kari stratégiába való illeszkedés mellett - meg kell előznie egy *komplex jellegű költség-haszon elemzésnek*, mely az előnyöket és a hátrányokat nemcsak oktatási, hanem gazdasági irányból is elemzi. **A magyar nyelvű képzések portfóliójának bővítése csak mesterszakon várható**, pl. biotechnológus, geoinformatikus szakokkal, viszont **mesterképzéseink angol nyelven történő oktatását a vegyész, a biológus, a geográfus és a programtervező informatikus szakokkal indításával elkezdtük**. A 7 doktori képzésünk eddig is fogadott külföldi hallgatókat. A teljes képzési idejű itthoni idegennyelvű képzések mellett érdemes a *közös képzés* és a *kettős diploma* megszerzését lehetővé tevő képzések indítását kezdeményezni külföldi partner-intézményekkel, bár ezekre nagyon szűkös kapacitások állnak rendelkezésre jelenleg. **A Dékani Hivatalban 2014 óta külön munkatárs segíti a külföldi hallgatók tanulmányait.**

## **II. Társkarokkal való oktatási együttműködés**

A MAB akkreditációk kritériumai között szerepel a kar által képviselt képzési területek intézményen belüli felügyelete. Ez az elmúlt években egyre többször okozott konfliktust a társkarokkal, különösen a Mérnöki Karral, a JGYPK-val és az ÁOK-val. A Mérnöki Karral a konfliktus csökkent, hiszen a műszaki képzési területen folyamatosan voltak közös szakindításaink, és az intézményi kapacitás növelésében mindkét karnak azonos érdekei vannak. A két kar kapcsolatát fenntartva fontosnak tartom, hogy e két kar fedje le a műszaki képzést az SZTE-n belül. A fejlesztésekben arra kell törekedni, hogy *a párhuzamos kapacitások csökkenjenek, és a szinergia optimálisan érvényesüljön*. **2016 végére sikerült az átoktatás pénzügyi kereteit is rendezni.**

A JGYPK-val a természettudományi és informatikai képzés intézményi stratégiájáról kell megállapodni, mert ez már régóta akut probléma. *A párhuzamos kapacitások fenntartása és az egyre szűkülő beiskolázási piac további szeletelgetésének nincs értelme*. **Elkezdődtek a tárgyalások az informatikai felsőoktatási szakképzés és a képzést vezető oktatók (tanszék) karunkhoz történő integrációjáról 2016 végén**. **Ezzel párhuzamosan a természettudományi területen oktatókról is közös felelősséggel, intézményi szinten kell egyeztetéseket kezdeményezni, már 2017 év elején.**

Az orvostudományi képzési területen nemcsak az ÁOK-val, hanem a Fogorvostudományi Karral és a Gyógyszerésztudományi Karral is együttműködik a TTIK oktatási és kutatási területen egyaránt. A GYTK-val 2014-ben sikerült megállapodni az átiktatás pénzügyi részleteiről. Az átiktatás területén mindenképpen rendezni kell *a külföldi hallgatók oktatásával kapcsolatos szerződéseket*, beleértve az oktatói megbízási szerződéseket és a finanszírozási szerződéseket is.

### **III. Más oktatási intézményekkel való oktatási együttműködés**

A beiratkozásokkor készült beiskolázási térképek alapján a Dél-Alföldi régiót és részben vajdasági és erdélyi határmenti településeket tekinthetjük jelenleg az SZTE, így a TTIK fő beiskolázási területének. A régióban nincsenek a Kar által lefedett képzési területeken működő intézmények, kivéve a Kecskeméti Főiskolát (2016. július 1. óta Pallasz Athéné Egyetem). A **Kecskeméti Főiskolával közös EFOP pályázat a kutatás terén** jelent szorosabb együttműködési lehetőséget, viszont a műszaki informatikus képzésük komoly konkurenciát jelent karunk hasonló képzésének.

Továbbra is fenn kell tartani a hagyományos tudományegyetemi társakkal a kapcsolatot, melyre jó fórum a TTK-s Dékáni Kollégium, igaz ez a korábbi döntéshozási funkcióit elvesztette, de a közös stratégiaalkotás lehetősége mindenképpen megmarad. A dékáni vezetés az **MRK Természettudományi Bizottságában** is képviselteti magát és mind a Dékáni Kollégiumon mind a MRK TB-n sikerült megtalálni a közös irányokat, melyeket együtt tudunk képviselni magasabb szinteken a fenntartó felé. Ugyancsak képviseljük a Kart az MRK Informatikai, a Műszaki és a Pedagógiai Bizottságaiban.

Az elmúlt években megerősödtek kapcsolataink a környező országok felsőoktatási intézményeivel (Szerbia, Románia) és több képzésben vesznek részt oktatóink pl. az Újvidéki Egyetemen, vagy a Sapientia Egyetemen Kolozsváron.

### **IV. Kutatásról**

A Természettudományi és Informatikai Kar hagyományosan *magas színvonalú a kutatási tevékenységet* folytat, mely a *sikerés pályázati tevékenységben*, a *publikációs aktivitásban és a tudományos minősítettek* létszámában és arányában is megmutatkozik. Az *alap- és alkalmazott kutatási tevékenység*, a tudományos eredmények közzététele, *szolgáltatásfejlesztés*, az oktatás, a képzés tartalmának az új tudományos eredményekkel

történő bővítése mindig is jellemezte a kar oktatóit, kutatóit. Ezért nagyon nehéz szétválasztani a kutatási tevékenységet és az oktatást egymástól. Nem véletlen, hogy a Szegedi Tudományegyetem a kiemelt, majd a *Kutatóegyetemi címet* is elnyerte, és ehhez a Kar tudományos, kutatói teljesítménye nagyban hozzájárult.

A kutatásban elért eredmények fontos szerepet kapnak az *oktatói teljesítményértékelésben*, a minőségbiztosításban és az oktatói előmenetelben egyaránt. Az évenkénti közel 8-900 publikáció (döntő többségük referált folyóiratban jelenik meg) mutatja, hogy a karon folyó kutatások eredményeit nemzetközileg is jegyzik, elismerik.

A 2011-es intézményi akkreditációban joggal lehetett leírni, hogy a ***TTIK mind az oktatási, mind a kutatási eredmények, színvonal alapján hazánk egyik legnagyobb kara és nemcsak a kari, hanem az intézményi akkreditációs követelményeknek is megfelelne.***

Ezt a kutatási aktivitást a kar vezetése mindig olyan stratégiai tényezőnek tekintette, mely nem változhat a jövőben sem. A *kutatási tevékenység ösztönzése*, az oktatás és a kutatás magas színvonalának fenntartása a kar és az intézmény közös feladata. Az elmúlt 5 évben az intézményi finanszírozás elveinek változása, a tudományos és fenntartói normatíva megszűnése nyomán csökkenő költségvetési bevételek, a kutatás szerepének megváltozásához vezettek. ***A kutatási bevételek egyre nagyobb aránya fordítódik a fenntartás, a bérek és a működési költségek alulfinanszírozottságából eredő hiányok pótlására.*** A kar EMMI normatív támogatása 30%-kkal csökkent és csak a kutató-, kiváló egyetemi támogatás révén marad a kar költségvetési bevétele a 2013-as szinten (1,85 mrd Ft). Emiatt több olyan kutatási projektben kell az intézménynek, a karnak részt vennie, melyekben a kutatási oldal elvárásai csökkennek. A kutatási, kiválósági és egyéb K+F tevékenységekből származó bevételek jelentős része a bérekre, az oktatás dologi kiadásainak fedezésére szolgál. Az eleve csak bér jellegű kifizetéseket megengedő projektekkal a természettudományi, műszaki, informatikai kutatások nem tudnak mit kezdeni, hiszen a kutatás dologi kiadásaira nincs fedezet és a fenntartási időszakra nincs biztos pénzügyi tartalék egyik egységünkben sem. Emellett a műszerbeszerzést támogató pályázatok sem számolnak az amortizációval, a 3-5 év múlva szükségessé, vagy kötelezővé váló felújítás költségeivel.



2014-es pályázatomban is kiemelten szerepel az következő mondat: ***Kari vezetőként olyan kutatási stratégiát tudok támogatni, melyben a kutatási projektek szervesen illeszkednek a kar hagyományaihoz, oktatásához és hozzájárulnak a kar gazdasági helyzetének javításához, a hosszú távú fenntarthatóság biztosításához.***

A fenti mondatokat ma is érvényesnek tartom, de nem sikerült kari kutatási stratégiát alkotni. A kutatásfinanszírozás a 2007-13-as EU-s költségvetési ciklus végére kifutott, a 2014-ben és 15-ben a korábbi maradványokat kellett elkölteni rohamtempóban, melyre jó példa a 2015-ös TÁMOP programok szervezése. A 2014-20-as időszak programjai későn indultak és az intézményfejlesztési tervben (2016. márciusában) gyakorlatilag a később kiírásra kerülő pályázatokhoz kellett igazítani a kutatási irányokat. Az IFT egyeztetéseim kimondásra került, hogy ez a folyamat inkább forrásallokáció, mint valódi intézményfejlesztési stratégia alkotása. A régió fejlettlensége, a K+F tevékenység fejlesztésében nem túlzottan érdekelt nagyvállalatok hozzáállása, és az intézményi koordináció hiányosságai oda vezettek, hogy megghiúsult pl. az intézményi FIEK pályázatunk. Ezután a GINOP pályázatok is kiírásra kerültek, melyek eredményeiről részben csak 2016. december végén értesültünk. Kétségtelen, hogy az EFOP és a GINOP pályázatokkal sikerült néhány tudományterület következő 4 évi kutatás fejlesztési forrásait biztosítani kb. 7-8 mrd Ft értékben.

Ennek ellenére **nem tekinthetünk el a kari K+F stratégia kidolgozásától és a stratégia intézményi képviseletétől.** A kari K+F stratégia kidolgozása egy kari stratégiai bizottság feladata lenne, és a stratégiát a Kari Tanács fogadná el. **A stratégia vonatkozna az elnyert pályázati források hosszútávú hasznosulásának kérdéseivel, valamint a rövid és középtávú stratégiai lehetőségekkel, fejlődési irányokkal.** A stratégiában szerepelne még *javaslat a publikációs aktivitás növelésének támogatására, valamint a kutatási infrastruktúra fejlesztésére, potenciális nagy pályázók itthon tartására vagy külföldön dolgozók hazatérésének elősegítésére, a szabadalmi eljárások támogatására, stb.* A stratégia széles körű megismertetése, kommunikálása elsődleges feladat, melyben a bizottságnak támogatni kell a dékáni vezetést.

A stratégia kidolgozásakor el kell érni, hogy a *kutatási projektek tervezésekor a lehető legszélesebb (intézeti, tanszéki) kört bevonjuk a projektek előkészítésébe és projektek megvalósításába* elsődlegesen *szakmai alapon*, kihasználva a karon és az intézményben *meglévő kapacitásokat.* Csak így lehetséges, hogy a projektek tudományos és gazdasági előnyei széles körben, pozitív módon hassanak. A kirekesztés és a nem szakmai elven

működő együttműködés kényszere nem eredményezhet hatékony együttműködést sem a karon belüli, sem a karok között létrejövő kutatás-fejlesztési programokban.

A kutatások szakmai alapon történő szerveződése mellett elengedhetetlen, hogy a *projekt-szemléletű kutatások menedzsmentjének fejlesztése intézeti szinten és a karon.* Az **intézeti struktúra kialakítása** előző pályázatom kulcsvállalása volt, melyet **2015-ben a Kari Tanács nagy többséggel támogatta.** 2016. januárjától már intézeti struktúra működik a karon, és jól látható, hogy azok az intézetek tudtak sikeresek lenni a pályázatokban, melyeknek volt határozott kutatási stratégiája és megfelelő tapasztalatú intézeti menedzsmenttel rendelkeztek a projektek előkészítéséhez. Az oktatásban és a kutatásban is kiemelten fontosnak tartom, hogy mindenki azzal foglalkozzon, amihez ért, és ha lehet, *csökkentsük azokat az adminisztratív vagy más feladatokkal kapcsolatos terheket,* amelyek jelenleg elvonják az oktatót, kutatót a saját szakmai feladataiktól.

*Támogatom továbbá a hagyományos kutatás-fejlesztés meglévő irányainak kiszélesítését, elsődlegesen az ipari, gazdasági partnerek szélesebb körű bevonásával,* melyhez akár jelentős infrastrukturális fejlesztésekre is szükség lehet (pl. új informatikai épület, melyben együtt dolgozhatnának az oktatók, kutatók az ipari partnerekkel, fejlesztőkkel). Ehhez a intézeti menedzsmentet és a Dékáni Hivatal HR és gazdasági irodáját fejleszteni kell! *Az intézeti rendszerben a tanszékekről több feladatkör átkerülne az intézethez (projektmenedzsmentet nem szükséges tanszéki szinten működtetni gyakran párhuzamosan), ugyanakkor a dékáni hivatalban is koordinálni, menedzselni kell a projekteknek azon részét, ami az intézményi feladatok felé mutat.*

Kutatási (és oktatási) együttműködést a régiós és hazai nagyvállalatokkal, az MTA kutatóintézeteivel, kiemelten az Szegedi Biológiai Központtal, SZBK-val lehet és kell kezdeményezni. Erre bizonyíték a SZBK kutatói által vezetett és támogatott doktori program, mely elsősorban a Biológia Doktori Iskolával közösen folyik, valamint az SZBK sikeres pályázati tevékenysége 2016-ban a GINOP pályázatok révén. Hasonlóan fontos feladat a szakmai kapcsolat további építése a Csongrád Megyei Mérnök Kamarával, a Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamarával, Szeged Megyejogú Város Önkormányzatával, amelyek révén *az intézmény és a kar számára is hozzáférhetővé válnak a kis- és középvállalkozások számára kiírandó kutatás-fejlesztési pályázatok.*

## V. Dékáni Hivatal

Karunkon a minőségi feladatellátást támogató folyamatnak tekintjük a gazdálkodást, a beszerzést, a létesítménygazdálkodást, a hallgatói kapcsolatokat, és az intézményi kommunikációt. E területek hatékony működési kereteinek megteremtése, kiegyensúlyozott fenntartása kulcsfontosságú alkotóeleme annak, hogy alaptevékenységeinket megfelelő módon és minőségben lássuk el, hiszen e folyamatok foglalják keretbe az oktatás, a tudományos, a kutatási és innovációs tevékenységet, biztosítva azok működési hátterét (*MAB intézményi akkreditáció TTIK önértékelés, 2011*).

A TTIK dékánjának munkáját jelenleg 3 dékánhelyettes segíti. A dékánhelyettesek feladatköreit nem módosítanám, azok az elmúlt két dékáni ciklusban jól kialakultak. Sikeres pályázat esetén a ma dékánhelyettesként dolgozó helyetteseim a következő ciklusban is vállalnák a kar szolgálatát. A rendszeres vezetői megbeszélések hozzájárulnak a felelős döntések meghozatalához. A feladatok, tevékenységek szervezését, előkészítését a Dékáni Hivatal nagy tapasztalattal bíró vezetője és munkatársai segítik. A hallgatói és oktatói létszámhoz képest a karon *kis létszámú Dékáni Hivatal működik*. A Dékáni Hivatal csak *nagy erőfeszítés árán tudja ellátni, a rá jellemző magas színvonalon a feladatát*. A feladatok ellátásában nem csak a létszám okoz problémát, hanem sok esetben az is, hogy a hivatal nem rendelkezik információkkal a kisebb egységek működésével kapcsolatban, így az intézményi központja felé sem tud folyamatos adatszolgáltatást biztosítani. A Dékáni Hivatalon belül a személyi ügyvitel, a gazdasági-pályázati, valamint a közkapcsolati és doktori ügyek egy-egy irodában szerveződtek 2-2 munkatárssal. **Sikerült a kari ellenjegyzői munkakört is betölteni és a hosszú tárgyalássorozat után a Kar számára elfogadható feladatköröket kialakítani.** Ezt követte a tanszékcsoporti/intézeti ellenjegyzői munkakörök kialakítása.

Eközben a **Dékáni Hivatalban, és a Tanulmányi Osztályon jelentős személyi változások** történtek. A Hivatalban két előadó (munkaügyi előadó és közkapcsolati előadó) szülési szabadságra ment. A Tanulmányi Osztályon két, több mint 10 éve a TO-n dolgozó előadó váltott munkahelyet (a kari ETR felelős az Oktatási Igazgatóságra került, a tanárképzést, az órarendkészítést koordináló előadó pedig családi okok miatt kérte felmentését). Egy fiatalabb előadó kérte felmentését közös megegyezéssel, míg a nemzetközi képzések ügyintézésére felvett tapasztalat előadó a Rektori Hivatalba került belső

áthelyezéssel. Az ő pótlásukra pályázatokat írtunk ki, és 2016. tavaszára sikerült minden távozó kollégát pótolni. A betanítási folyamat valamennyi új kolléga esetében lezárult a 2016/2017-es tanév kezdésére, és a feladatelosztás véglegessé vált a Dékáni Hivatalon belül. A változásokról az együttműködésben érintett intézeti adminisztratív kollégákat tájékoztattuk. Jelenleg az 1 tanulmányi előadóra jutó hallgatói létszám 500 fő feletti, messze a legmagasabb az egész egyetemen belül. Hasonlóan magas az 1 igazgatási előadóra jutó ügyfélszám (vezető és 3 előadó kezeli a 600 fölötti alkalmazotti létszámot).

A felelős kari gazdálkodás segítésére **informatika fejlesztést hajtottunk végre**, így **2017. januárjától már egy adatokkal feltöltött belső ügyviteli rendszer támogatja a kar munkáját.**

A regisztrációs feladatok megvalósítását segítheti a projekteken alkalmazott adminisztratív munkatársak bevonása is. Szükség esetén a dékáni hivatalban kialakítandó *Projekttámogató iroda* létrehozása tovább segítheti a sikeres megvalósítást és az információk áramlását.

A Tanulmányi Osztályon a korábbi fluktuáció megszűnni látszik és a munkatársak munkájáról elismerően nyilatkoznak az intézmény felsőbb vezetői is. A TO legfontosabb 2017-es feladata **az ETR-Neptun átállás** lesz, ami komoly problémákat okozott más intézményeknél korábban. A hallgatói visszajelzések alapján érdemes lenne **bővebb hallgatói információ-nyújtási szolgáltatási rendszert** bevezetni a nyitvatartás módosításával, ill. a tájékoztatás további korszerűsítésével. *A tanácsadás jellegű tájékoztatást érdemes elkülöníteni a tanulmányi tájékoztatástól.* Az előbbi esetén lehetőség lenne hallgatói önkormányzati képviselők bevonására is, mert jelenleg ez párhuzamosan történik a HÖK Irodán.

Az idegen nyelvű képzések kiszélesítése miatt szükség volt a külföldi hallgatók tájékoztatását segítő munkatárs(ak) felvételére. Az öröndetesen növekvő számú külföldi hallgatók kiszolgálása érdekében e szolgáltatásunk bővítésére lesz szükség.

*A Dékáni Hivatalban is kialakítanék egy belső minőségbiztosítási, és értékelési rendszert.* Ennek előkészítését már 2017 tavaszán megkezdem az ISZSZK főigazgatójával. **Az oktatással kapcsolatos pályázati forrásokból, oktatási saját bevételekből növelni kell az alkalmazottak rendkívül alacsony bérét.**

A Bolyai épület átadásával, 2014 tavaszán felújított környezetbe költözik vissza a Dékáni Hivatal és a Tanulmányi Osztály, ezzel a régi helyen, de modern környezetben láthatja el majd a feladatait.

## VI. Hallgatói Önkormányzat

A TTIK Hallgatói Önkormányzatával a Kar vezetésének jó a kapcsolata. Mindenképpen szükségesnek látom, hogy *többször nyilvánítson a HÖK véleményt*, elsősorban az őket közvetlenül érintő oktatási, oktatásszervezési kérdésekben. A HÖK elnöke a Kari Elnökség, a Kari HÖK delegált képviselői a Kari Tanács tagjai. Az elmúlt években számos pozitív kezdeményezés érkezett a HÖK részéről, terepgyakorlatok támogatására, első éves hallgató ösztöndíjrendszeren kívüli támogatására vonatkozóan. Ezek az *együtműködések szakmai alapon tovább bővíthetők* és minden hasonló kezdeményezése nyitott vagyok. A Hallgatói Önkormányzat érdekképviseleti rendszerével egyetértek, viszont szorosabb együttműködésre van szükség a jövőben, hogy *párhuzamos szerepek ne alakuljanak ki*. A hallgatói tanácsadásról már korábban megjegyeztem, hogy az TO-n a HÖK bevonásával is működhetne. Az alapszakok önértékelésébe is be kell vonni a hallgatókat. A hallgatói szempontú értékelés segíthet a képzések fejlesztésében.

Dékáni ciklusom első hónapjaiban (2014 szeptemberében) sikerült megegyezni a kari HÖK vezetőivel, hogy az Irinyi-épület alagsorában lévő **HÖK iroda, az Irinyi-épület udvarából nyíló, és a Dékáni Hivatal kezelésében lévő területre költözzön**. A költözés sikeresen lezajlott. A HÖK-vel sikerült megállapodni abban is, hogy **a különjárási díjakból származó saját bevételek** egy része visszamenőlegesen egy külön kari témaszámra átvezetésre kerüljön és innen az intézményi szabályzatban meghatározott módon kerül felhasználásra hallgatói célokra. Ebből a forrásból számos dologi fejlesztést sikerült megvalósítani, elsősorban a HÖK Gólyatábor és egyéb rendezvények szervezése, sikeres lebonyolítása céljából.

E keret továbbra is rendelkezésre áll. Fontolóra venném a HÖK testületi tagok anyagi támogatását is ebből a forrásból. További támogatás szükséges a HÖK tagok költségeinek fedezésére kari rendezvényeken, beiskolázási programokon, Educatio kiállításon való részvétel esetén.

A kar vezetésének kezdeményezésére, HÖK és a Kari Tanács támogatásával 2014 végén elindult **a hallgatói talár** beszerzése, és a 2015. évi nyári diplomaosztón a kar mesterszakos hallgatói talárban vehették át oklevelüket. Ma már elképzelhetetlen a kari diplomaosztó talár nélkül.

A dékáni ciklusban sikerült jó együttműködést kialakítani a kari Hallgatói Önkormányzattal és ezt a nyílt együttműködést kívánom folytatni a következő dékáni ciklusban is.

## **VII. A Kar képviselete az intézményben és más testületekben**

A Kar dékánja a Szenátusban, az azt előkészítő Dékáni Kollégiumban és más intézményi bizottságokban képviseli a kart, terjeszti elő a kar javaslatát és nyilvánít véleményt. A megválasztott dékánnak a kar stratégiájának, fejlesztési koncepciójának megfelelően kell megjeleníteni a kar érdekeit az intézményi fórumokon. *A hallgatói létszám, a kiváló hallgatók tudományos eredményei, az oktatás színvonala, az oktatók, kutatók tudományos teljesítménye, a pályázati aktivitás és eredményesség szükséges és elegendő alapot biztosít a TTIK mindenkori dékánjának, hogy a kar véleményét mindig határozottan kinyilvánítsa és a kari érdekeket intézményi szinten is érvényesítse.* Ezek az érdeket nem különböznek a Szegedi Tudományegyetem intézményi érdekeivel, melyet mindig az oktatás és a kutatás magas színvonalára való törekvés jellemzett.

A TTIK dékánja hivatalból tagja több hazai szakmai szervezetnek, pl. a Magyar Rektori Konferencia szakmai bizottságainak. Ezekre a fórumokra való felkészülés során igénybe kívánom venni a Kar szakmai fórumait, korábbi kari vezetők tapasztalatait.

	<b>oktatás</b>	<b>kutatás</b>	<b>egyéb feladatellátás</b>
<b>Erősségek</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Teljes képzési kínálat</li> <li>• Magas színvonalú oktatás</li> <li>• Laborok, gyakorlatorientált képzés</li> <li>• Magas hozzáadott érték</li> <li>• Tehetséggondozás</li> <li>• Oktatási együttműködések külföldi partnerekkel, csere-programok</li> <li>• Jól működő tudományos minősítési rendszer, magas követelmények az oktatói előmeneteli rendszerben</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tudományos eredményesség, minősített kutatók nagy száma</li> <li>• Széles kapcsolati háló</li> <li>• Magas színvonalú alapkutatás</li> <li>• magas színvonalú publikációs teljesítmény</li> <li>• Interdiszciplináris kutatások jelenléte</li> <li>• Akadémiai kutatócsoportok működése</li> <li>• Eredményes pályázati, kutatási tevékenység</li> <li>• Intézeti struktúra</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stabilan működő szervezeti struktúra</li> <li>• Jól működő döntéshozó rendszer, hatékony ügyvitel, oktatásszervezés</li> <li>• Jól menedzselts beiskolázási rendszer</li> <li>• Működő hallgatói véleményezési rendszer</li> </ul>
<b>Gyengeségek</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Idegen nyelvű képzések hiánya</li> <li>• Tanártovábbképzés hiánya</li> <li>• Pályakövetés alacsony hatékonysága</li> <li>• Bemeneti nézőpontú képzés,</li> <li>• Alap és mesterképzések tematikái</li> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Műszerfejlesztés hiánya, amortizáció</li> <li>• Kutatási terek hiánya</li> <li>• Dologi kiadások alacsony szintje</li> <li>• Szabad kapacitások kihasználása intézményen belül és kívül</li> <li>• Párhuzamos fejlesztések</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kari érdekek intézményi szintű elfogadtatása</li> <li>• Szervezeti struktúra egyes elemeiben elfogytak a feladatok</li> </ul>
<b>Lehetőségek</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Közös képzés, közös diploma kiadás</li> <li>• Kooperatív képzések ipari partnereknek</li> <li>• Önértékelés és minőségbiztosítás javítása</li> <li>• Kimeneti nézőpontú képzés és módszertan bevezetése 2017-től</li> <li>• Oktatási saját bevételek növelése</li> <li>• Infrastrukturális fejlesztések (Béke épület, Informatikai épület, Biológus épület) kivitelezése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kutatási saját bevételek növelése</li> <li>• Az ELI okozta fejlődés hatásainak kihasználása</li> <li>• Kutatási projektek adminisztratív terheinek csökkentése</li> <li>• Inkubátorházak kialakítása</li> <li>• Ipari partnerekkel közös projektek indítása</li> <li>• Innováció, szabadalmak</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• HR, projektmenedzsment feladatok átkerülése intézeti és kari szintre</li> <li>• Párhuzamos intézményi tevékenységek csökkentése</li> </ul>
<b>Veszélyek</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A jó képességű érett-ségizettek egy része máshova jelentkezik</li> <li>• Növekvő hazai verseny a hallgatókért, az intézmények oktatási palettájának hasonlósága fennmarad</li> <li>• fiatal oktatók külföldre távozása, az oktatói előmenetel pénzügyi forrásainak alacsony szintje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kutatási források felhasználása az alapfeladatok ellátására, bérekre, dologi kiadásokra</li> <li>• Kutatási fejlesztések fenntartásának (bér, műszer) finansziális biztosítása</li> <li>• EU-s támogatási források csökkenése, megszűnése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A régió ipari, gazdasági aktivitása csökken, munkahelymegtartó, -teremtő képessége alacsony marad</li> <li>• Csökkenő finanszírozás</li> </ul>

Szeged, 2017. január 05.